

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1032

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare: În urma studierii portofoliului de hotărâri selectate, comisia de evaluare apreciază că acest candidat relevă o bună capacitate de analiză și sinteză. Astfel, cu titlu general se va reține preocuparea candidatului pentru redarea sintetică a stării de fapt și argumentelor părților, fără preluarea în întregime a acestor elemente, urmată de analiza la fel de sintetică a problemelor juridice (ex. hotărârea nr. 10).

Candidatul analizează atent cadrul juridic național și îi suprapune starea de fapt, interpretând consecințele juridice ale situației părților (ex. hotărârea nr. 15).

De regulă, prezentarea este echilibrată (a se vedea hotărârile nr. 2, 3, 5). Există însă și situații în care redarea argumentelor părților și a circuitului dosarului se face *in extenso*: hotărârea nr. 24 (7 pagini din 8), hotărârea nr. 9 dintre cele depuse de candidat (18 pagini din 24).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare: Comisia de evaluare reține existența unei exprimări fluente, argumentația judecătorului dezvoltându-se pe niște coordonate clare, în raport de problemele juridice în litigiu (ex. hotărârile nr. 4). În unele situații, hotărârile au o întindere și o motivare restrânsă, dată în principal de specificul litigiului sau lipsa unei argumentații extinse a părților (ex. hotărârile nr. 2, 3, 5, 6, 9, 13, 14, 17, 20, 21).

Limbajul juridic este adecvat, iar registrul unul echilibrat, fără excese în exprimare (ex. hotărârea nr. 20). Jurisprudența relevantă este amintită și integrată în argumentare atunci când este cazul (ex. jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție - hotărârea nr. 12; jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene – hotărârile nr. 3 și 9 dintre cele depuse de candidat).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare: Argumentația juridică este bine structurată, candidatul referă în esență dispozițiile legale incidente, susținerile părților și probele utile cauzei, extrăgând soluția juridică, în privința căreia nu există dificultăți de înțelegere (ex. hotărârea nr. 7). Hotărârile selectate au avut un grad redus de complexitate, însă analiza comisiei este limitată la aceste hotărâri.

În general, în cuprinsul hotărârilor judecătorești analizate, se explică motivele pentru care unele apărări au fost înlăturate din cauză, în raport de interpretarea corectă a normelor juridice (ex. hotărârea nr. 12).

În unele situații însă, comisia apreciază că ar fi fost utilă o detaliere a argumentației, mai ales în condițiile în care miza litigiului și drepturile în discuție o impuneau (ex. hotărârea nr. 13 – procedură despăgubiri pentru încălcarea dreptului la respectul proprietății; în același sens, hotărârile nr. 14, 19). Ar fi de asemenea preferabil ca în cuprinsul hotărârii să fie identificate mai clar probele administrate sau, specific, înscrisurile încuviințate în probațiune, fără a se folosi formula generică “În probațiune, reclamantul a depus la dosar acte” (ex. hotărârea nr. 18).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice puse la dispoziția comisiei de evaluare de către curtea de apel, candidatul a reușit să încadreze soluționarea cauzelor în exigențele termenului rezonabil (majoritatea cauzelor au fost soluționate în intervalul 0 – 12 luni). Din datele statistice rezultă că s-a respectat termenul legal de motivare a hotărârilor judecătorești. Candidatul a îndeplinit și alte atribuții, respectiv judecător delegat pentru identificarea jurisprudenței relevante la nivelul curții de apel și elaborarea unui material

trimestrial pe această temă; de asemenea, a îndeplinit și alte atribuții specifice funcției de conducere ocupate.

V. Punctaj total: 39 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare [] Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte - _____

Membru - _____

Membru - _____

